

Preguntas de conocimiento: ¿Qué aporta la religión a los grupos sociales? ¿Qué consecuencias éticas tiene en su forma de vida? ¿Qué tienen que ver las comunidades morales con las religiones?

El estudio de las creencias religiosas desde una perspectiva antropológica y sociológica, permite observar las consecuencias éticas que tienen en la forma de vida de los grupos que las comparten.

Actividad.

1) Extrae y comenta las principales ideas de este texto.

Una forma diferente de estudiar la religión, es la de **antropólogos** como **Scott Atran** y **Joe Henrich**, que la ven como una adaptación evolutiva, porque podría haber beneficiado a grupos e individuos. En lugar de analizar la lógica interna de las creencias religiosas –como hacen los filósofos y los científicos- Atran y Henrich sugieren que las religiones son innovaciones culturales que se expanden en la medida en que hacen que **los grupos sean más cohesivos y cooperativos**. Atran y Henrich argumentan que la evolución cultural de la religión, ha sido impulsada por la competencia entre grupos. Los grupos sociales que dieron “un buen uso” a sus dioses, tuvieron ventajas sobre los grupos que no lo hicieron, por lo que sus ideas, y sus genes, se difundieron mejor que los de los grupos con religiones menos efectivas. **Darwin fue el primero en observar que la religión podía tener un efecto cohesionador positivo para los grupos sociales, lo que se traduce en una ventaja adaptativa grupal.**

Atran y Henrich observan que la creencia en un dios crea **una comunidad moral**. Un dios moralista, que impone normas y valores en contra del asesinato, el adulterio, la mentira y el incumplimiento de contratos, condena y persigue las conductas egoístas y conflictivas, **promueve la cooperación y la confianza** entre los miembros del grupo. La creación de dioses que pueden verlo todo, y que castigan a los tramposos y mentirosos, resulta ser una buena forma de reducir el engaño y la mentira.

Así pues, Atran y Henrich consideran la religión desde una perspectiva diferente, como una ayuda para los grupos en su lucha por la supervivencia. La prueba más clara en este sentido proviene del antropólogo **Richard Sosis**, que estudió la historia de doscientas comunas fundadas en los Estados Unidos en el siglo XIX. Las comunas son experimentos de cooperación sin parentesco, que sólo sobreviven en la medida en que puedan unir a un grupo, **y suprimir el interés individual en nombre del bien colectivo**. Generalmente, son fundadas por creyentes comprometidos que rechazan la moral de la sociedad, y desean organizarse según sus propios principios. Para muchas comunas del siglo XIX, estos principios eran religiosos; para otros eran laicos, en su mayoría socialistas. ¿Qué tipo de comunas sobrevivió más tiempo? Sosis descubrió que la diferencia estaba clara: sólo el 6% de las comunas laicas seguían funcionando veinte años después de su fundación, en comparación con el 39% de las comunas religiosas.



El fundamentalismo islámico: un ejemplo de cohesión grupal extrema a costa del individuo.

¿Qué ingrediente secreto hizo funcionar a las comunas religiosas? Sosis descubrió una variable central: el número de sacrificios costosos que cada comuna exigía a sus miembros. Cosas como dejar el alcohol y el tabaco, ayunar, ajustarse a un modelo de vestimenta y peinado, cortar lazos con las personas de fuera, etc. Cuantos más sacrificios exigía una comuna, más duraba. ¿Por qué no fortalece el sacrificio por igual a las comunas seculares? Sosis mantiene que los rituales, las leyes y otras restricciones, funcionan mejor cuando **se sacralizan**. Como dice el antropólogo Roy Rappaport: *revestir convenciones sociales con la santidad, es ocultar su arbitrariedad con un manto de absoluta y sagrada necesidad*. Es decir, es más difícil vulnerar un precepto sagrado impuesto por un dios, que una norma humana cuando me molesta cumplirla. **De esta forma, las creencias y prácticas que parecen absurdas desde el ateísmo, resultan ser una forma de cohesión y cooperación eficaz entre humanos sin parentesco. Una creencia irracional puede ayudar al grupo, particularmente cuando se basan en el supuesto de su santidad. Lo sagrado une.**

Muñoz, J. A., *Teoría del conocimiento. Tema central y temas opcionales para el Diploma del IB*, pp. 272-4.

- 2) ¿Conoces el lema en latín *e pluribus unum*? ¿Te parece que tiene algo que ver con la religión?
- 3) Si Darwin, Sosis y Atran están en lo cierto, ¿hay algo que una sociedad no religiosa podría imitar de las profundamente religiosas? ¿Qué desventajas, si es que ves alguna, tiene la función cohesionadora de la religión?